

De raad van de gemeente Ooststellingwerf;

nr. 6

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 september 2016;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

overwegende,

dat vanaf 7 juli 2016 tot en met 17 augustus 2016 het ontwerpbestemmingsplan "Partiële herziening Buitengebied – Kerkstraat 61" voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan gedurende genoemde termijn tevens digitaal was te raadplegen via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl);

dat deze tervisielegging op de voorgeschreven wijze via een openbare kennisgeving bekend is gemaakt;

dat belanghebbenden in de gelegenheid zijn gesteld om gedurende bovengenoemde termijn mondeling of schriftelijk zienswijzen naar voren te brengen;


dat er binnen bovengenoemde termijn 2 zienswijzen op het plan naar voren zijn gebracht zoals opgenomen in de bij dit raadsbesluit behorende reactienota zienswijzen;

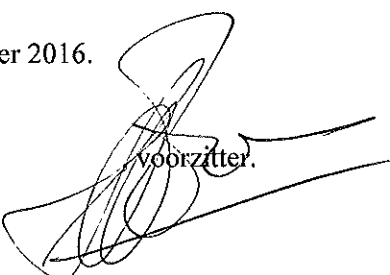
dat voor wat betreft de ontvankelijkheid, inhoud en overwegingen ten aanzien van de zienswijzen wordt verwezen naar de reactienota zienswijzen, welke nota hier als herhaald en ingelast beschouwd moet worden;

**b e s l u i t :**

1. Voor wat betreft de ontvankelijkheid, de inhoud en de overwegingen ten aanzien van de zienswijzen en de aangebrachte ambtshalve wijziging te besluiten overeenkomstig de reactienota zienswijzen.
2. Het ontwerpbestemmingsplan "Partiële herziening Buitengebied"- Kerkstraat 61" langs elektronische weg en in analoge vorm gewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan overeenkomstig artikel 6:12 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Besloten in de openbare vergadering van 25 oktober 2016.

 , griffier.

 voorzitter.



Gemeente Ooststellingwerf Team Projectbureau <b>Afdeling Ruimte</b>
Postbus 38 8430 AA, Oosterwolde
Gemeentehuis 't Oost 11 8431 LE Oosterwolde
T: 0516 56 62 22 W: <a href="http://www.ooststellingwerf.nl">www.ooststellingwerf.nl</a>

### **Reactienota zienswijzen**

Bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied, Kerkstraat 61 Haulerwijk".

- 
- Gemeentelijke reactie op ingediende zienswijzen

## Inhoudsopgave:

1. Inleiding
2. Impressie informatieavond
3. Ingekomen zienswijzen
4. Lijst van voorgestelde wijzigingen
5. Voorstel

## Bijlage 1: Ontwerpbestemmingsplan

### **1. Inleiding**

#### Procedure terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan “Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied, Kerkstraat 61 te Haulerwijk” (hierna: het ontwerp of het bestemmingsplan) heeft overeenkomstig afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) met ingang van 7 juli 2016 tot en met 17 augustus 2016 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Hiervan is vooraf een openbare kennisgeving gedaan in het weekblad NOS/De Griffioen, de Staatscourant en op de gemeentelijke website. Eenieder had tijdens deze periode de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. In deze *Reactienota Zienswijzen* wordt verslag gedaan van de ingekomen zienswijzen die betrekking hebben op het bestemmingsplan en tijdens de periode van terinzagelegging zijn binnengekomen.

#### Opzet reactienota zienswijzen

Naar aanleiding van de terinzagelegging zijn er twee zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen worden in hoofdstuk 3 van deze nota nader besproken. Voorts komen in hoofdstuk 4 nog de eventuele ambtshalve wijzigingen en/of wijzigingen naar aanleiding van de zienswijze van het plan aan bod. Hierbij gaat het om aanpassingen van het plan naar aanleiding van wijzigingen in de feitelijke situatie, wijzigingen in het beleid en gewijzigde inzichten. Indien er geen wijzigingen zijn, dan wordt dit hier eveneens aangegeven.

#### Anonimisering

Op grond van de *Wet bescherming persoonsgegevens* is het niet toegestaan om persoonsgegevens (zogenaamde NAW-gegevens: naam, adres en woonplaats) van *natuurlijke personen* te verwerken zonder bijvoorbeeld een wettelijke grondslag, dringende noodzaak of toestemming van de betreffende personen. Hoewel hier in dit geval niet direct sprake van hoeft te zijn is er in voorliggende reactienota veiligheidshalve voor gekozen om de indieners van de zienswijze niet met naam en toenaam te noemen. Ook wordt de zienswijze zelf niet aan deze nota gehecht.

### **2. Impressie informatieavond**

Als voorloper voor het nieuwe bestemmingsplan is een schetsmodel van het nieuw op te richten bedrijf uitgewerkt. Dit schetsmodel heeft in het kader van de inspraak voor een periode van vier weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode is er ook een informatieavond gehouden in de Gereformeerde Kerk te Haulerwijk waarbij de plannen en de procedure nader zijn toegelicht. Deze informatieavond vond plaats op 19 april 2016.

#### Impressie

De belangstelling voor de informatiebijeenkomst was goed te noemen, in de zaal waren ongeveer 40 belangstellenden aanwezig. De aanwezigen werden in de gelegenheid gesteld om nadere vragen over het beoogde initiatief te stellen. Op deze vragen is door de aanwezige medewerkers van het stedenbouwkundige bureau en de gemeente een reactie gegeven. De meeste vragen hadden betrekking op de landschappelijke inpassing van het nieuwe bedrijf. Ook waren er vragen over de planologische procedure.

### 3. Ingekomen zienswijzen

Zoals in hoofdstuk 1 is aangegeven, zijn er naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan twee zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zullen hieronder nader besproken worden. Per opmerking wordt aangegeven of er aanleiding bestaat tot het aanpassen van het (ontwerp)bestemmingsplan. Hierbij moet nog de opmerking worden geplaatst dat dit alleen aanpassingen betreft van het juridische deel van het plan (verbeelding en regels). Aanpassingen van de toelichting zijn juridisch gezien geen aanpassingen van het bestemmingsplan. Deze aanpassingen zullen hierna, indien van toepassing, wel worden vermeld.

#### Zienswijze bewoner Hoofdweg 83 te Haulerwijk

De ingebrachte zienswijze spitst zich toe op de volgende hoofdpunten:

1. Men vreest dat door de nieuwvestiging van nog een agrarisch bedrijf de verkeersintensiteit op de Hoofdweg-Boven zal toenemen en dat hierdoor de verkeersveiligheid zal afnemen. Door de wegbeheerder, de Provincie Fryslân, is tot op heden geen actie ondernomen om de verkeersveiligheid op deze weg te vergroten.

#### Reactie gemeente

*Bij de akoestische berekeningen die zijn uitgevoerd in relatie tot het planvoornemen is gebruikgemaakt van de verkeersgegevens van de gemeente Ooststellingwerf en de provincie. Uit deze gegevens is voor 2012 is de verkeersintensiteit voor de Kerkstraat en Hoofdweg Boven vastgesteld op respectievelijk 520 en 2.260 mvt/etmaal. De verwachting is dat dit in 2026 gestegen zal zijn tot de in onderstaande tabel opgenomen verkeersintensiteiten.*

Tabel 1 - Verkeersgegevens

Weg	Wegdek	Etmaal int. 2026	periode	uur (%)	samenstelling verkeer (%)		
					lv	mv	zv
Kerkstraat	dab	670	dag	7,00	95	4	1
			avond	2,50			
			nacht	0,75			
Hoofdweg-boven	dab	2420	dag	7,00	94	4	2
			avond	2,50			
			nacht	0,75			

*Wat betreft de verkeersgeneratie ten gevolge van de komst van het agrarisch bedrijf moet rekening worden gehouden met 8 ritten voor de woning en 12 ritten voor het agrarisch bedrijf (totaal 20 ritten per etmaal).*

*De bijdrage aan het verkeer van het nieuwe bedrijf op de Kerkweg en Hoofdweg Boven is derhalve zeer gering en zal niet leiden tot een verminderde verkeersafwikkeling of verkeersveiligheid.*

*Wanneer de gemeente klachten ten aanzien van de verkeersveiligheid ontvangt worden die gelijk doorspeeld aan de Provincie. Het is vervolgens aan de Provincie wat er met deze klachten wordt gedaan, daar staat de gemeente in principe buiten.*

2. Men heeft slechte ervaringen met de eigenaar van het nieuwe bedrijf. Het toenmalige bedrijf van initiatiefnemer, gevestigd aan de Hoofdweg-Boven 85, heeft in het verleden voor veel overlast gezorgd op het gebied van stank en lawaai. Nu daar een nieuwe eigenaar op zit is er op deze locatie geen overlast meer.

Reactie gemeente

*Op dit moment kunnen wij niet vooruitlopen op een situatie die er nog niet is. Het nieuwe bedrijf is een inrichting die valt onder het Activiteitenbesluit. Mocht er in de toekomst sprake zijn van overtredingen (van de milieuvergunning of het bestemmingsplan) dan wordt op grond van de milieuwetgeving of het bestemmingsplan gehandhaafd, zodat een aanvaardbaar leef- en woonklimaat wordt gewaarborgd.*

3. Men vreest dat het bedrijf in de toekomst weer gaat uitbreiden misschien wel met een mestvergister. Hierdoor kan er weer overlast gaan ontstaan. In het verleden heeft de gemeente hier ook geen actie op ondernomen.

Reactie

*Ieder bedrijf heeft in principe met inachtneming van wet- en regelgeving altijd de mogelijkheid om uit te breiden. Voor het nieuwe bedrijf is de bestemming 'Agrarisch' opgenomen in het bestemmingsplan. In z'n algemeenheid geldt in gemeente Ooststellingwerf dat agrarische bedrijven een bouwblok van 1,5 ha hebben; dit is in het bestemmingsplan Buitengebied 2016 geregeld. Initiatiefnemer heeft al aangegeven met een veel kleiner vlak uit de voeten te kunnen. Daarom is een veel kleiner bouwblok in het bestemmingsplan opgenomen. Hierdoor worden de uitbreidingsmogelijkheden direct beperkt.*

*De voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn bovendien bestemd voor "een akkerbouwbedrijf, al dan niet in combinatie met een ondergeschikte veehouderij". Binnen deze bestemming is weliswaar veehouderij niet uitgesloten, maar grootschalige veehouderij is niet mogelijk. Er vindt geen melkwinning plaats. Vanwege de ondergeschiktheid en de kleinschaligheid van de veehouderij, is een mestvergister ook niet rendabel, daar je alleen mest van het eigen bedrijf mag gebruiken. De mest van de zoogkoeien wordt in een gesloten systeem gebruikt voor de akkerbouw.*

4. Aangegeven wordt dat er meerdere mensen in de nabijheid van het niet eens zijn met het beoogde initiatief maar geen bezwaar aantekenen omdat er door de gemeente geen actie wordt ondernomen.

Reactie

*Het staat iedereen vrij om op de plannen te reageren. Op dit moment is er geen reden om te veronderstellen dat er een overlastsituatie zal gaan ontstaan. Wij kunnen op dit moment slechts kennis nemen van dit ingebrachte punt.*

Conclusie

*Gelet op het bovenstaande leidt de ingebrachte zienswijze niet tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.*

### Gezamenlijk ingediende zienswijze 3 bewoners p/a Hoofdweg Boven 81 te Haulerwijk

1. Men geeft aan dat de handelwijze zowel in strijd met het oude als het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied is. Men doelt daarbij op verzoeken die er in het verleden richting de gemeente zijn gedaan voor uitbreiding. Toen is altijd vanuit de gemeente aangegeven dat vanwege het te behouden vrije zicht op het Blauwe Bos geen medewerking aan deze initiatieven verleend kon worden. Waarom is nu anders besloten en wel medewerking verleend?

#### Reactie

*Wanneer er bij de gemeente in algemene zin verzoeken binnenkomen voor nieuwe initiatieven dan worden die onder meer getoetst aan het van toepassing zijnde bestemmingsplan. Het kan voorkomen dat een nieuw initiatief niet past binnen de regels het bestemmingsplan maar dat men wel wil meewerken aan dat nieuwe initiatief. Dan kan de gemeente gemotiveerd afwijken van het bestemmingsplan. Dit kan via een zogenaamde omgevingsvergunning of een nieuwe bestemmingsplan. De algemene grondhouding ten aanzien van nieuwe initiatieven is met de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied 2016 gewijzigd van een nee-tenzij-benadering naar een ja-mits-benadering. In die zin wordt er ten opzichte van het vorige bestemmingsplan meer gekeken naar de mogelijkheden dan naar de onmogelijkheden, uiteraard met inachtneming van een goede ruimtelijke ordening en passend binnen wet- en regelgeving.*

*Het is dus niet zo dat alleen initiatieven die passen binnen het bestemmingsplan doorgang vinden. De laatste jaren zijn er geen verzoeken bij de gemeente bekend die dermate concreet waren dat de gemeente deze ook daadwerkelijk in behandeling heeft kunnen nemen.*

*Belangrijke reden waarom in dit geval medewerking wordt verleend is omdat in dit geval weliswaar een ingreep in het landschap wordt gedaan, maar daar tegenover staat dat op de locatie aan 't West 24 te Donkerbroek ter compensatie ontsierende bedrijfsbebouwing moest worden gesloopt. Aan deze voorwaarde is inmiddels gevolg gegeven. Op deze plek is er vanuit landschappelijk oogpunt gezien sprake van een kwaliteitsverbetering. Ter plaatse is 650 m<sup>2</sup> verhard oppervlak grasland geworden en tevens 1400 m<sup>2</sup> asbest opgeruimd,*



## Locatie 't West 24 – voormalige situatie



## Locatie 't West 24 – huidige situatie

*Ook wordt het nieuwe bedrijf op een verantwoorde wijze landschappelijk ingepast. In paragraaf 2.2.1 van de toelichting wordt de inpassing van het nieuwe erf vanuit landschappelijk oogpunt onderbouwd. De realisatie en instandhouding van de landschappelijke inpassing wordt middels een voorwaardelijke bepaling in de regels van het bestemmingsplan geborgd. De provincie hecht veel waarde aan de landschappelijke kwaliteit van haar grondgebied. Doordat hier nadrukkelijk, en in overleg met de provincie, aandacht aan besteed is, past de gemeentelijke keuze in het provinciaal beleid.*

2. Er is in algemene zin nog onvoldoende duidelijkheid over de concrete uitwerking van de plannen.
  - a. Om wat voor type bedrijf gaat het nu precies?
  - b. Waar dient bijvoorbeeld de op te richten loods voor, is dat voor mest?
  - c. Als de loods gaat dienen als droogloods hoe zit het dan met het geluid van de ventilatoren en geluidsoverlast?
  - d. Hoe verhoudt het op te richten akkerbouwbedrijf zich met het houden van 10 zoogkoeien?
  - e. Hoe verhoudt de aankoop van het perceel Kerkstraat 60 zich tot de plannen van Kerkstraat 61 (het nieuwe bedrijf).

### Reactie

- a. *Tijdens de informatiebijeenkomst op 19 april jongstleden is duidelijk aangegeven dat het gaat om de oprichting van een akkerbouwbedrijf met zeer ondergeschikt het houden van hoogstens tien zoogkoeien. Dit is ook terug te vinden in de toelichting van het bestemmingsplan. Met de bestemming 'Agrarisch' zijn de gronden ook als zodanig bestemd; de voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor een akkerbouwbedrijf, al dan niet in combinatie met een ondergeschikte veehouderij.*
- b. *De nieuw op te richten loods wordt gebruikt als stal voor de tien koeien, mestopslag<sup>1</sup>, aardappelopslag, als werkplaats en voor de opslag van machines voor de akkerbouw.*
- c. *De loods wordt niet in gebruik genomen als droogloods. Het bedrijf is bovendien dusdanig gesitueerd dat binnen een straal van vijftig meter geen hindergevoelige functies aanwezig zijn. Hiermee wordt direct voorkomen dat er overlastsituaties qua geluid zullen ontstaan. Het is van belang om hier op te merken dat ook voor het houden van vee een afstand van 50 m tot woningen geldt. Dat is in overeenstemming met de gemeentelijke geurverordening.*
- d. *In verband met de drooglegging kan niet het gehele areaal agrarische cultuurgrond worden gebruikt voor akkerbouw. De initiatiefnemer wil hier graag enkele zoogkoeien houden. Dit staat los van de bedrijfsvoering van het akkerbouwbedrijf. Voor de goede orde zelfs bij een woonbestemming mag men hobbymatig tien koeien hebben. In de*

<sup>1</sup> Uit het bouwplan blijkt dat de mest onder het bedrijfsgebouw in een mestkelder zal worden opgeslagen.

*bestemming van de gronden is hiermee rekening gehouden, door ondergeschikt aan het akkerbouwbedrijf veehouderij toe te staan. Er is een AERIUS-berekening uitgevoerd voor tien zoogkoeien, waaruit blijkt dat het houden van deze koeien tevens past binnen de milieuwetgeving.*

- e. *Het perceel Kerkstraat 60 is meegenomen in het bestemmingsplan omdat de grenzen van de woonbestemming zijn veranderd. De betreffende woning staat verder los van het nieuwe bedrijf en heeft een reguliere woonbestemming gehouden. Op het agrarisch erf wordt een bedrijfswoning gerealiseerd behorend bij het nieuwe bedrijf.*

3. Men vraagt aandacht voor de biodiversiteit en vraagt in dit kader om naast het reeds uitgevoerde bodemonderzoek ook een milieueffectrapportage op te stellen. Op deze manier kan de gemeente voorwaarden scheppen die het leefmilieu van de hele omgeving ten goede komen.

#### Reactie

*Biodiversiteit kun je niet afdwingen via een bestemmingsplan. Ook in het kader van een MER kan de gemeente geen voorwaarden stellen aan de leefomgeving, maar op grond van een MER kan de gemeente wel eisen stellen in het bestemmingsplan aan de ontwikkeling ter plaatse. Dit gaat om eisen met een ruimtelijke relevantie, bijvoorbeeld ten aanzien van het landschap. In onderhavige situatie is er geen wettelijke noodzaak voor het opstellen van een MER, omdat het plan zeer ruim onder de gestelde drempelwaarden voor het opstellen van een MER blijft. Er heeft wel een (wettelijk verplichte) vormvrije m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden (zie hiervoor bladzijde 33 en 34 van het bestemmingsplan). Hiermee is een gedegen afweging ten aanzien van milieu in het bestemmingsplan gemaakt.*

4. Hoe denkt de gemeente te bewerkstellingen dat de te realiseren groenstrook er ook daadwerkelijk komt. Door ervaringen uit het verleden zijn dergelijke afspraken niet altijd nagekomen.

#### Reactie

*Op de verbeelding van het nieuwe bestemmingsplan is de beoogde groenstrook door middel van een nadere aanduiding vastgelegd. In de regels van het bestemmingsplan is als voorwaardelijke bepaling opgenomen dat de landschappelijke inpassing, zoals vastgelegd in de inrichtingsschets voor het nieuwe erf, moet worden gerealiseerd en in stand moet worden gehouden. Op grond hiervan kan de gemeente adequaat toezien en handhaven op daadwerkelijke realisatie en instandhouding van de landschappelijke inpassing, met inbegrip van de groenstrook.*

#### Conclusie

De ingebrachte zienswijze heeft er mede toe geleid dat de voorwaardelijke bepaling met betrekking tot de realisatie van de landschappelijke inpassing is aangescherpt, waardoor ook de instandhouding van de gerealiseerde landschappelijke inpassing hiermee nadrukkelijk wordt geborgd.



#### 4. Lijst van wijzigingen

In onderstaande lijst zijn de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan weergegeven. Als gevolg van de ingediende zienswijze is er 1 wijziging doorgevoerd.

##### Wijzigingen als gevolg van ingediende zienswijze

Nr.	Toelichting	Inhoud ontwerp	Inhoud definitief
1.	Geen wijzigingen		
2.	<b>Regels</b>		
		Artikel 3.4.2. onder a sub 2: daarnaast dient aangetoond te worden op welke wijze de landschappelijke inpassing in stand wordt gehouden	Artikel 3.4.2 onder a onder sub 2 wordt gewijzigd in: <i>de in sub 1 genoemde landschappelijke inpassing dient in stand gehouden te worden</i>
3.	<b>Verbeelding</b>		
	Geen wijzigingen		

##### Ambtshalve wijzigingen

Nr.	Toelichting	Inhoud ontwerp	Inhoud definitief
1.			De toelichting wordt op bladzijde 21 aangevuld met de onderstaande passage: <i>Het akkerbouwbedrijf met ondergeschikte veehouderij zoals wordt opgericht op de gronden aan Kerkstraat is in te delen in de milieucategorie 3.2, waarvoor in de VNG-publicatie "Bedrijven en milieuzonering" een richtafstand wordt gegeven van 100 meter. De indeling in de milieucategorie 3.2 en de bijbehorende afstand van 100m is gebaseerd op het feit dat veehouderij binnen het bedrijf mogelijk wordt gemaakt; geur is hier de bepalende factor. Voor andere milieuaspecten zoals geluid en stof geldt een afstand van ten hoogste 30 m. Voor een 'gewoon' akkerbouwbedrijf (dus zonder veehouderij) is de grootste richtafstand 30 m. Voor het bedrijf in dit plan – waar beperkt veehouderij is toegestaan in de vorm van het houden zoogkoeien – mag op grond van de geurverordening de richtafstand</i>

			<i>terug worden gebracht tot 50 m.</i>
<b>2.</b>	Bijlagen		
	<b>Regels</b>		
	Geen wijzigingen		
<b>3.</b>	<b>Verbeelding</b>		
	Geen wijzigingen		

## 5. Voorstel

Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan Partiële herziening Buitengebied - Kerkstraat 61 gewijzigd vast te stellen.